На правах рукописи

САВИН Сергей Константинович

ФОРМИРОВАНИЕ МИРОВОЗЗРЕНИЯ МОЛОДЕЖИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Специальность 09.00.11. — социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Москва — 2006

Работа выполнена на кафедре социальной и политической философии Московского гуманитарного университета

Научные руководители доктор философских наук, профессор
Журавлев Виталий Васильевич
доктор технических наук, профессор
Железнов Юрий Дмитриевич

Официальные оппоненты: Бабочкин Петр Иванович
доктор философских наук, профессор

Хорина Галина Петровна
кандидат философских наук, доцент

Ведущая организация Российский государственный
торгово-экономический университет

Защита состоится 19 июня 2006 года в 14.30 минут на заседании диссертационного совета Д 521.004.03 при Московском гуманитарном университете по адресу: Россия, 111395, г. Москва ул. Юности, 5/1, корп. 3, зал заседаний диссертационных советов, ауд.511.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского гуманитарного университета по тому же адресу

Автореферат разослан «___» мая 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета А.К. Сковиков

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современное российское общество находится в состоянии выхода из глубокого социально-экономического кризиса. Разрушение идеологических ориентиров советского общества породило *мировоззренческую дезориентацию*, что необходимо требует поиска новых целей и перспектив формирования нового мировоззрения, с учетом современных социальных мировых процессов. Поиск и формирование таких ориентиров жизненно необходимы российскому обществу, но, прежде всего, молодому поколению как актуализированному будущему общества и непосредственному реализатору этих ориентиров.

Проблемы молодежи — не сиюминутные, а общие проблемы завтрашнего общества. Глобальные проблемы современности, быстро изменяющийся мир, интеграция и противостояние культур, расслоение и противостояние богатых и бедных стран и граждан внутри государств — комплекс проблем, сопровождающий современное мировое сообщество, неумолимо ставит вопросы о реорганизации всей жизнедеятельности человека, пересмотре ключевых позиций во взаимодействии человека, природы и общества. Следовательно, необходимо менять отношение человека к природе, что возможно через изменение мировоззрения. Те поколения, которые наследуют Землю, должны быть готовы решать проблемы, которые неминуемо встанут в ближайшем будущем, должны овладевать принципами управления и взаимодействия между человеком, природой и обществом в быстро изменяющемся мире, находить адекватные ответы на вновь возникающие вопросы ради сохранения жизни и устойчивости развития человечества на Земле. *Роль молодежи* и молодости, как правило, возрастает в эпоху социальных перемен.

Изучение мировоззрения молодежи, ценностной динамики в сознании молодого поколения необходимо для понимания формирования тенденций в общественном сознании, определения целей развития всего общества. Влияние социально-исторических обстоятельств на формирующееся мировоззрение молодого человека, роль идеологии и образования как инструментов формирования мировоззрения — *проблемы, требующие социально-философского осмысления.* Изучение этих вопросов имеет стратегическое значение для будущего и настоящего развития российского общества. Понимание процессов, происходящих в общественном сознании, идеологической сфере, сфере образования, и обоснование на этой базе подходов к формированию мировоззрения, прогнозированию тенденций мирового развития необходимо для ведения научного поиска в исследованиях молодежи, которые ведутся в рамках гуманитарных наук. Социально-философская основа таких исследований важна для преодоления частного характера знаний о молодежи, получаемых из конкретных наук.

Этими обстоятельствами определяется актуальность темы исследования в теоретическом и практическом аспектах.

Степень разработанности проблемы. Обращение к молодежной проблематике и политической социализации не является новым явлением в науке. В отечественной науке в 1960–1970-е годы появляются работы обобщающего характера, раскрывающие сущность молодежи, ее роль в социальной структуре общества, разрабатываются основные понятия и определяется методология изучения молодежной проблематики. Значительный вклад в этом направлении внесли работы В.Н. Боряза, С.Н. Иконниковой, И.С. Кона, В.Т. Лисовского. В проведенных эмпирических социологических исследованиях выделились темы трудовой и профессиональной ориентации, идеалов молодежи, образования и досуга, политического воспитания, общественной активности. Большое внимание было уделено атеистическому и коммунистическому воспитанию в целом, что, с одной стороны, не позволило неидеализированно показать особенности формирования мировоззрения, ценностных ориентиров и идеалов молодых людей, увидеть противоречивые процессы в молодежной среде, но, с другой стороны, наука смогла заложить общий методологический фундамент и наработать исследовательский материал, на основе которого можно и нужно работать для понимания исторической динамики эволюции мировоззрения молодежи.

В рамках социальной концепции молодежи в 1980-е годы активно начинается теоретическое осмысление молодежи не только как объекта воспитания, но и как субъекта деятельности. В этом ключе разрабатывали молодежную проблематику П.И. Бабочкин, И.М. Ильинский, В.Ф. Левичева, В.А. Луков, В.П. Мошняга, С.И. Плаксий, А.И. Шендрик. В проведенных исследованиях анализировалась социальная субъектность молодежи (молодежь как субъект деятельности). Постперестроечные исследования конца 1990-е годов внесли новые аспекты в молодежную проблематику социально-философских и социологических исследований.

Современные исследователи, как отечественные, так и зарубежные, испытывают постоянный интерес к феномену молодежи. Во многом это связано с увеличением роли молодежи в становлении современного информационного общества, с ускорением и глобализацией мировых экономических и социальных процессов. Способность молодежи к быстрой адаптации, восприятию нового выдвигают новые требования к пониманию ее роли в общественном развитии. В связи с происходящими в обществе переменами предметом изучения в научном сообществе становятся проблемы становления молодежи как субъекта социальных преобразований, ее мировоззренческие позиции и социально-политический статус, особенности социализации, молодежной политики в изменяющейся российской и мировой действительности. Особое место в исследованиях молодежи занимают работы научной школы Московского гуманитарного университета (И.М. Ильинский, В.А. Луков, А. И. Ковалева, В.В. Журавлев, Б.А. Ручкин и др.).

Молодежная проблематика актуальна и в трудах зарубежных ученых, интерес к которой во многом был обусловлен студенческими волнениями в

США и Европе в 60-х годах XX века. Автором исследованы и критически осмыслены различные подходы в молодежной политике — К. Кеннистона, К. Манхейма, Г. Маркузе, М. Мид, П. Митева, Л. Фойера, Ш. Эйзенштадта и др.

Политические и социально-экономические процессы в России — объекты пристального внимания отечественных и зарубежных философов, социологов, политологов, экономистов, правоведов. Специфические черты становления гражданского общества в современной России, особенности формирования среднего класса, политической структуры рассматриваются в работах Т.И. Заславской, В.В. Лапкина, В.Ф. Левичевой, В.И. Пантина, В.А. Рукавишникова, В.Г. Федотовой, А.Д. Хлопина и др.

Особенности социализации раскрываются в работах С.И. Иваненкова, А.И. Ковалевой, А.Ж. Кусжановой, Е.Л. Омельченко и др. Непосредственно с этим направлением связаны исследования, посвященные ценностной динамике в сознании общества и молодого поколения России. Спектр таких исследований и работ достаточно обширен и проводился различными коллективами авторов по многим направлениям (руководители — М.К. Горшков, Е.А. Гришина, Ю.А. Зубок, М.П. Мчедлов, В.В. Петухов, В.И. Чупров). Мониторинг ценностного мира молодежи позволяет невероятно широко рассматривать особенности сознания молодежи и динамику ценностных ориентаций подрастающего поколения. Выводы этих исследований представлены в государственных докладах о положении молодежи в Российской Федерации.

Исследования В.Н. Амелина, А.А. Козлова, С.И. Левиковой, А.Н. Тарасова посвящены молодежи, участвующей в политической жизни общества, в общественных объединениях и политических партиях, а также специфике государственной молодежной политики.

Автором предпринята попытка анализа основных работ, посвященных феномену идеологии, П. Бурдье, А. Грамши, В.В. Журавлева, В.И. Ленина, К. Манхейма, К. Маркса, Т. Парсонса, А.И. Яковлева и др.

На современном этапе информационной глобализации невероятно возрастает роль СМИ и их влияние на общественное сознание. С этими вопросами непосредственно связана проблематика распространения массовой культуры в обществе. Эта тема получила философское осмысление в работах Х. Ортеги-и-Гассета, В. Райха, М. Маклюэна, а в последнее время З. Баумана, Э. Гидденса, Ю. Хабермаса, А.А. Зиновьева и др. Особо автор исследования обращает внимание на работы, в которых освещается феномен СМИ в современном обществе и вопросы, связанные с манипуляцией массовым сознанием.

Философии образованию и его модернизации посвящены многие научные конференции и работы И.М. Ильинского, Ю.В. Крупнова, А.П. Огурцова, В.В. Платонова, С.И. Плаксия и др. Для анализа перспектив образования имеют значение выводы, сделанные в современном естествознании, синергетике, экологии Н.Н. Моисеевым, И.Р. Пригожиным, С.П. Курдюмовым, Дж. Стиглицом, Ю.Д. Железновым, Е.Н. Князевым, Л.В. Лесковым, А.П. Федотовым.

При философском осмыслении проблем формирования мировоззрения молодежи автором была учтена идея уникальности российской цивилизации, разработанная русскими философами и учеными, в частности Н.Я. Данилевским, В.С. Соловьевым, Н.А. Бердяевым, А.И. Ильиным.

Анализ литературы позволяет сделать вывод, что проблемы формирования мировоззрения российской молодежи в современном обществе еще недостаточно осмыслен социально-философском аспекте. Мало концептуальных работ, рассматривающих взаимообусловленность трансформации социально-экономических и политических сфер и изменения ценностей и мировоззренческих установок современной молодежи.

Таким образом, актуальность темы исследования и недостаточная ее научная разработанность определяют цель, задачи, новизну и практическую значимость диссертационного исследования.

Объектом данного исследования является мировоззрение молодежи как социальной группы современного российского общества.

Предмет исследования — формирование мировоззрения российской молодежи в условиях коренных социальных трансформаций, идеологического многообразия и отсутствия консолидирующих общественных ценностей.

Цель исследования состоит в социально-философском осмыслении особенностей формирования мировоззрения молодежи в современных российских условиях, а также влияния мировоззрения молодежи на трансформацию общественного сознания.

Соответственно этой цели сформулированы **задачи** исследования:

- охарактеризовать сущность, структуру, функции и типы мировоззрения;
- выявить противоречия, наиболее характерные тенденции и определяющие факторы формирования мировоззрения у молодежи в условиях глубоких социальных трансформаций и деидеологизации российского общества;
- проанализировать основные инструменты формирования мировоззрения российской молодежи в аспектах взаимодействия государства и гражданского общества в сфере идеологии и свободы личности в выборе идейной ориентации;
- выработать рекомендации по оптимизации государственной политики в идеологической и образовательной сфере для полноценного воплощения мировоззренческих исканий молодежи в период трансформационных процессов в России и мире.

Эмпирическую базу исследования составили федеральные законы и иные нормативные правовые акты РФ, определяющие принципы и направления государственной молодежной политики; законодательство РФ о политических объединениях и политических партиях; законодательство РФ об образовании; государственные доклады о положении молодежи и реализации государственной молодежной политики; результаты эмпирических исследований, посвященных социально-экономическому, политическому

положению молодежи, динамике ценностей и социальному самочувствию молодого поколения.

Методология исследования базируется на совокупности важнейших теоретических положений и взглядов, разработанных в трудах классиков мировой философской мысли, в работах современных отечественных и зарубежных исследователей, посвященных проблемам молодежи.

В основу методологии исследования были положены основные принципы диалектики (принцип развития, всеобщей взаимосвязи, историзма, единства исторического и логического). Системный метод позволил проанализировать особенности трансформации мировоззрения молодежи. Исторический метод способствовал выявлению связи общесоциальных процессов в современной России и изменений в мировоззрении молодежи. Сравнительный метод дал возможность соотнести значимость проблем, волнующих молодое поколение.

В исследовании учитывались работы Центра гуманитарных исследований Московского гуманитарного университета.

Научная новизна основных положений, выносимых на защиту, состоит в следующем:

1. Расширено понимание переходности от объектных к субъектным стратегиям жизнеосуществления как фундаментального свойства молодежи путем включения в число основных характеристик переходности становления компонентов мировоззрения. Переход осуществляется от преимущественно адаптационного пути через интеграцию культурного опыта к активной фазе формирования мировоззрения на базе приобретенного социального опыта. В своей деятельности молодое поколение привносит в общество свое видение мира и свои модели поведения, которые ориентированы на будущее, влияя на общественное бытие и сознание. Охарактеризованы критерии сформированности и цельности элементов мировоззрения.

2. Обосновывается, что в российском обществе произошла интернализация демократических ценностей молодежью при сохранении черт патерналистского социокультурного генотипа общества, что привело к амбивалентности сознания, фрагментации политической культуры, мировоззренческой дифференциации, усугубляющейся дифференциацией региональной и экономической. Также исследованы позитивные и конструктивные аспекты дифференциации.

3. Обосновывается, что ценности, объединяющие базовые потребности молодежи: труд, семья и образование, должны быть актуализированы в государственной молодежной политике. Труд, любовь и познание — необходимые факторы формирования целостного мировоззрения, отражающие сущность волевого, ценностного и познавательного компонентов мировоззрения соответственно.

4. Показано, что формирование модели будущего должно непосредственно отражать изменения в мировоззрении молодежи как реализатора этих тенденций, что составляет принцип ювенизации государственной политики.

5. Показана роль образования в воспроизводстве и конструировании мировоззрения молодежи. Выявлено, что на современном этапе мирового развития образование приобретает приоритетный характер по отношению к другим сферам деятельности общества в вопросе формирования мировоззрения подрастающего поколения. Предложены основные направления и принципы образовательной политики, сущность которых состоит в обосновании мировоззренческих и идеологических ориентиров, отражающих эволюционную роль человека в системе человек-природа-общество.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что основные выводы и предложения, сформулированные автором, дают возможность более глубокого осмысления процессов, связанных с формированием мировоззрения у российской молодежи в условиях коренных социальных трансформаций. Результаты исследования могут быть использованы в последующих научных исследованиях проблем формирования мировоззрения российской молодежи, а также при разработке нормативных правовых актов в области формирования государственной молодежной политики. Материалы работы могут быть использованы при чтении вузовских курсов социальной философии, политологии, социологии.

Выводы и предложения, сделанные автором, могут быть учтены государственными органами, политическими партиями, общественными организациями при разработке тактики и стратегии в области молодежной политики.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы в шести публикациях, общим объемом 2,4 п.л. Диссертация обсуждалась на философском методическом семинаре и на заседании кафедры социальной и политической философии Московского гуманитарного университета. Основные положения диссертационного исследования были представлены и обсуждены на секции «Философия образования и философия в образовании» Второй международной научной конференции «Высшее образование для XXI века» (Москва, 20-22 октября 2005 г.). Некоторые ее положения использованы как материал академического курса лекций по философии, политологии и спецкурса «Человек и его потребности» в Московском гуманитарном университете.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения и списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность выбора темы исследования, оценивается степень разработанности проблемы мировоззрения молодежи в работах отечественных и зарубежных философов, политологов и социологов, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, теоретико-методологические и эмпирические основы исследования, обосновывается научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость работы.

В первом разделе диссертации — «*Теоретические и методологические проблемы анализа мировоззрения молодежи*» рассмотрены и проанализированы основные теоретические и методологические основы в анализе молодежи как социального субъекта и объекта. Раскрывается специфика этих подходов, и определяются критерии, по которым можно выделить и изучать молодежь как социальный объект. Раскрываются сущность, структура и основные функции мировоззрения. Показано, что мировоззрение молодежи представляет собой активно формирующуюся субъективную реальность. Обосновывается, что помимо насущных социально-исторических обстоятельств, в которых происходит социализация молодежи, образование и идеология оказывают сильнейшее влияние на формирование мировоззрения молодежи, прежде всего на познавательный и ценностно-нормативный компоненты.

Интегрируя ценности, знания, модели жизнеосуществления, модели будущего в собственное мировоззрение посредством творческого приспособления на практике, молодой человек начинает воспринимать их как свои и действовать уже как субъект, обладающий определенным социальным интересом. Показывается, что усвоение и переработка культурного опыта в мировоззрении необходимо сопровождается возрастанием уровня социальной субъектности. Сознательная включенность в социальную практику — показатель сформированности мировоззрения. Эта включенность достигается за счет признания обществом жизненных стратегий молодежи, что позволяет ей воспринимать собственные интересы как общественные, идентифицируясь с различными социальными группами.

Для расширения понимания объекта автор анализирует различные исследовательские подходы к понятию молодежи:

- Молодежь как носитель свойств молодости (психофизиологический аспект), в котором молодежь рассматривается с точки зрения возрастной антропологии и «молодость» как этап жизни человека.
- Молодежь как носитель новых ценностей, образов бытия, общественных идеалов (аксиологический аспект), в котором молодежь рассматривается как носитель собственной культуры (субкультуры).
- Молодежь как субъект и объект преемственности поколений и социального бытия (субъект-объектный аспект). Воспринимать молодое поколение как ресурс развития общества сам по себе без общественного влияния неправильно. Молодежь нужно готовить к общественной деятельности, адекватно отражая ее собственные запросы и запросы всего общества. Зависимость от конкретной социально-исторической обстановки — важнейшая особенность формирования молодежной субъектности. В этом ключе автор исследования анализирует определения молодежи, методы мыслителей и констатирует, что включение молодежи в общественные отношения сопровождается процессами социализации и ювенизации, которые взаимно обуславливают друг друга. Таким образом, особенностью молодого поколения будет переходность от объектных (адаптация мировоззрения)

к субъектным (интеграция и практика) стратегиям жизнеосуществления. Признаком такого перехода становится появление социального интереса.

- Молодежь как актуализированное в настоящем социальное будущее (футурологический аспект). Рассматриваются научные модели будущего, разработанные различными учеными, чтобы обрисовать перспективы развития мировой цивилизации и понять насколько молодое поколение в своей жизнедеятельности готово к воплощению необходимых принципов. Делается вывод о необходимости постановки новых задач в социализации молодежи для сохранения жизни на Земле. Выдвигается тезис о том, что современное общество не уделяет должного внимания вопросам будущего развития общества, консервируя деструктивную потребительскую стратегию, не учитывая возможные потребности будущих поколений. Решение этих проблем зависит от степени адекватности мировоззрения молодежи моделям сложного будущего и от способности общества воспринимать опыт молодежи для обновления собственных стратегий. Выбор направления развития определяется характером коммуникации между молодежью и обществом. Сотворчество в построении модели будущего — необходимый фактор целостности развития. Формирование модели будущего - непосредственно одна из функций идеологии. Отражение этой модели осуществляется в мире должного, как структурной составляющей мировоззрения. Таким образом, в работе объединяется проблематика идеологии, молодежи и формирования ее мировоззрения.
- Теории конфликта поколений. С ускорением социальных перемен, определенная часть молодежи становится внутренне неспособной усваивать и передавать те модели и жизненные стратегии, которые были присущи их родителям. Как правило, родители, в свою очередь, всего менее способны воспринимать адекватно перемены и менять свое мировоззрение с учетом изменений, происходящих в обществе. Таким образом, возникает конфликт на почве невостребованности опыта старших молодежью. Сделан вывод о том, что смягчению конфликта способствует большой материальный и духовный потенциал, передаваемый последующим поколениям. Следовательно, обществу необходимо решить задачу обеспечения исторической преемственности. Специфика конфликта поколений в современной России состоит в том, что и молодое и старшее поколение одновременно оказались перед лицом быстро изменяющихся социокультурных обстоятельств. Сложности в жизни молодого поколения во многом компенсируются с помощью семьи в вопросах материальной поддержки, проблемах жизненного выбора. Вместе с тем, следует согласиться со многими исследователями, в частности, Э. Гиденсом, Н. Смелзером, П.А. Сорокиным в том, что в современном обществе происходит трансформация роли семьи, ключевая функция которой - репродуктивная - сохранится, в то время как поддержку можно будет

найти в кругу близких, друзей. Несмотря на то, что в процессе социализации в современном обществе наряду с семьей огромную роль играют другие субъекты: общественные организации, политические партии, СМИ и т.д., автор исследования делает вывод о том, что государство обязано выработать принципы политики в области поддержки семьи, так как от ее благосостояния зависит духовное здоровье подрастающего поколения. Автор исследования поддерживает национальные проекты, направленные, в том числе, на поддержку молодой семьи, вместе с тем, не полностью разделяя механизмы их реализации и контроля.[1]

Во втором разделе диссертации — «*Особенности формирования мировоззрения молодежи в России*» рассматриваются специфика и противоречия становления мировоззрения молодого человека в современных условиях. Необходимость комплексного подхода обусловила проведение исследования состояния российского общества, определения мировоззренческих ориентаций, ценностей. Ставилась задача исследования социально-исторических обстоятельств, на основе которых формируется мировоззрение молодежи.

В результате анализа литературы автор констатирует, что выводы российских исследователей в большинстве своем согласуются с результатами проведенных эмпирических социологических исследований. Россия находится в состоянии переходного периода от постсоциалистического к демократическому обществу. В качестве ориентира были выбраны западные демократии, но, как и следовало ожидать, механический перенос модели жизнеустройства наделил социальную систему своей спецификой. Демократизация России наткнулась как на цивилизационные противоречия между западными и российскими моделями жизнеустройства, так и на неактуализированность демократических моделей жизнеустройства. Основными следствиями таких противоречий стало то, что сохраняются следующие особенности: высокий уровень ожиданий граждан от государства в проведении курса с учетом интересов всех социальных слоев, проявление авторитарных черт в характере власти. Ввиду низкого уровня политической включенности в социальные процессы сделан вывод, что политическая культура современной молодежи характеризуется как культура наблюдателей.

Демократические ценности не нашли своего должного отражения в социальном опыте общества и были провозглашены, по сути, «сверху», что совершенно противоречит классической модели построения гражданского общества. Закрепление этих ценностей при одновременном сохранении традиционных привело к появлению амбивалентности сознания, стремлении к противоположным ценностям. Размытость ценностного поля усиливается притоком людей с неустоявшимися жизненными ценностями, в том числе молодежи. Делается вывод, что социальная система адаптирует только те

---

[1] См. подробнее: Приоритетные национальные проекты.(http://rost.ru/).

ценности и в таком качестве, которые будут адекватны традиционному социальному фундаменту и выражены в социальном опыте. Ситуация усложняется тем, что восприятие демократии в российском обществе во многом инструментально. Снижение жизненного уровня проецируется на демократические ценности и усиливает противостояние общества и государства. Следствием такого противостояния становится пассивный индивидуализм, в котором общественные интересы устранены из умов практически всех граждан. Одновременно с этим отстаивается тезис, что усиливается консолидация между индивидами в кругу близких, родных, друзей, что может стать важным фактором интеграции.

Само функционирование государства отражает сохранение патерналистского комплекса и в его деятельности, порождая неприятие активных действий со стороны гражданского общества. Не удивительно, что общество в массе своей совершенно не доверяет политическим партиям. С некоторой уверенностью можно утверждать, что на данный момент партии в действительности являются проводниками крупных финансовых интересов и созданы, как правило, «сверху», мало выражающие интересы общества. В этом выражается противоречие в интересах между гражданским обществом и государством.

Отражением данного явления стало падение доверия граждан к государству, деполитизация общества, подтверждаемая снижением электоральной активности, в том числе и голосованием «против всех». Мировоззренческая дезориентация молодежи усиливается региональным и социальным расслоением, порождая «фрагментарность» мировоззрения. Многовекторная дифференциация, с одной стороны, вносит напряженность в общество, но, с другой стороны, стимулирует обновление социальных отношений, создавая качественно новые уровни интеграции. Особенность протекания такой интеграции заключается в ее локальном характере (близкие, родные, друзья). Более высокие уровни в настоящее время не задействованы так широко во многом из-за того, что включение молодежи в общественные отношения не сопровождается самоидентификацией с ними ввиду отсутствия консолидирующих ценностей и несформированности механизмов поддержки и функционирования таких каналов интеграции.

Структура российского общества сильно поляризована по благосостоянию: узкая прослойка очень богатых людей и немногочисленный средний класс во много раз превосходят по обеспеченности основную массу населения, что не может не порождать социальную напряженность. Молодому поколению не просто развиваться в изменившихся социально-исторических обстоятельствах, сталкиваясь с проблемами трудоустройства, получения качественного образования, жилья. Во время экономического кризиса произошло резкое сокращение уровня рождаемости. Не случайно Президент в своем последнем Послании Федеральному Собранию РФ назвал демографическую проблему самой острой. В настоящее время в Российской Федерации уровень смертности по-прежнему выше, население стареет. Автором сделан вывод, что государству необходимо срочно пересмотреть

политику в области российской демографической ситуации с целью заинтересовать молодое поколение создавать семьи. Возможно, следует использовать опыт социалистической Югославии, предоставляя молодоженам жилье безвозмездно. Одновременно необходимо учитывать современные реалии российского общества, непоследовательную политику в области строительства жилья, ситуацию на рынке. Возможно, именно этим обусловлено отчасти правильное желание авторов национального проекта «Жилье», предоставлять жилье молодоженам в собственность, а не безвозмездно, лишь субсидируя приобретение и упрощая схему. С другой стороны, эти условия ослабляют эффективность решения демографической проблемы.

Отчуждение государства от общества возможно преодолеть только созданием институциональных механизмов опосредования интересов между обществом и государством, но главное - это выработка общих консолидирующих ценностей и целей развития государства, которые бы поддерживались большинством населения, при этом особую надежду стоит возлагать на поддержку со стороны молодежи.

В ключе социально-исторических обстоятельств в разделе раскрываются особенности в мировоззрении молодежи. Анализируя обширный эмпирический и аналитический материал, автор приходит к следующим выводам: часть молодежи находится в более сложном материальном состоянии, чем их предшественники; региональная, культурная и социальная поляризованность приводит к поляризованности мировоззренческой; определенная неадекватность опыта части старшего поколения и неудовлетворенность настоящим вынуждает молодежь действовать, формируя собственную иерархию ценностей. Если молодежь — актуализированное будущее всего общества, то их ценности и модели поведения должны находить отражение в государственной политике, что будет способствовать активному включению молодежи в общественную жизнь.

Направления такой политики автор выделяет, изучая проблемное и ценностное поле молодежи. Определяющими сферами стали труд, семья, образование, что согласовывается со сферами жизнедеятельности: материальной, социальной и духовной. Делается вывод, что государство должно в первую очередь заниматься проблемами регулирования занятости, помощи молодым семьям и доступности образования при одновременном идеологическом одобрении моделей жизнеосуществления, реализующих эти ценности. Пока эти проблемы не будут решены, негативное отношение молодежи к государству, аполитичность и психологическая подавленность будут нарастать у значительной части молодежи. Неуверенность в завтрашнем дне, разочарование в реформах, пессимизм значительно снижают потенциал молодежи, как активного участника социального развития.

Ценностная динамика в сознании молодежи отражает следующие тенденции: снижение значения коллективистских ориентаций и возвышение индивидуализма, повышение значимости материальной обеспеченности при

вытеснении ценностей труда, угасание патерналистских ориентаций. Но, тем не менее, дальнейший прогресс этих тенденций ослабевает. Отстаивается тезис, что индивидуализм — необходимый компонент становления целостного мировоззрения молодого человека.

Доказывается, что особенности патриархально-коллективистской модели в определенной степени отражаются в мировоззрении молодого поколения. Результатом такого явления стало то, что определенная часть молодежи выступает за активное государственное участие в стратегических отраслях хозяйства, а также в социальной сфере, что представляет социал-демократическую модель государства. Очевидно, что в мировоззрении молодежи формируется такая желаемая модель общества, где государство проводит социально-направленную политику в условиях свободной индивидуальной инициативы.

В сфере гражданской активности до осознания собственной политической позиции молодежью далеко. Ее взгляды на свою роль в жизнедеятельности государства и развития общества поверхностны, аморфны и мозаичны. Характер политической социализации стихийный и обусловлен тем, что государство совершенно не занималось целенаправленной политической социализацией молодого поколения. Тем не менее, преимущества пионерских и комсомольских организаций советского времени, способствующих формированию политического сознания и политической активности у молодежи, постепенно осознаются, что выражается в появлении в школьных программах курсов правоведения, обществознания, политологии. Делается вывод, что молодое поколение все еще находится в состоянии политического самоопределения. Из представленных политических партий большинство молодых людей не связывают свои интересы ни с одной. Тем не менее, степень проникновения демократических ценностей в сознание молодежи достаточно велика, но пока еще эти ценности не столь глубоко интериоризированы, чтобы стать фундаментом для формирования гражданской культуры.

Выводы к разделу раскрывают основные проблемы формирования мировоззрения молодежи: необходимо привлекать молодежь к управлению и конструированию своего и общественного будущего, прислушиваться к настроениям и целям самой молодежи, акцентировать те, которые совпадают с ценностным миром будущего и подавлять деструктивные тенденции. Это вопросы образовательной и воспитательной работы, а также всех сфер государственной политики, решение которых должны основываться на понимании молодежи как активного субъекта социальных отношений и будущего российского общества.

Решению проблем способствует осуществление национальных проектов, проводимых Правительством РФ. Эти проекты включают направления, развивающие внутренний потенциал молодежи и решающие насущные молодежные вопросы: доступное жилье, инновационное образование, здравоохранение, воспитательная работа в школах. Несмотря на сложности механизмов в реализации национальных проектов, есть все

основания полагать, что благодаря правильно выбранным приоритетам, принимаемые меры будут создавать условия для самореализации молодежи и возрастания уровня человеческого потенциала.

В третьем разделе диссертации — *«Инструменты формирования мировоззрения молодежи»* исследуются и анализируются основные подходы к понятию идеологии и сущности образования в исследованиях зарубежных и отечественных ученых. Обосновывается необходимость нового понимания роли этих инструментов вследствие глобальных трансформационных процессов, происходящих в мире и России на современном этапе.

Идеология представляет собой совокупность идей, взглядов, теорий, отражающих в общественном и индивидуальном сознании общественное бытие с точки зрения различных социальных групп. Так как общественное развитие не может происходить без целей, то идеология носит практический характер и является одним из инструментов преобразования общественных отношений, значит, является фактором формирования модели будущего, что важно принимать во внимание, так как молодежь представляет собой актуализированное социальное будущее.

Исследуются основные функции идеологии: консолидации общества, защиты стабильности и ослабления социальной напряженности, придания смысла действиям людей и государства, ориентации в социокультурном пространстве (самопознание общества), усиления и легитимации политической субъектности государства, реализации государственных целей.

Мировоззренческая дезориентация российского общества, аполитичность и непонимание смысла общественной жизни необходимо требуют формулирования и конструирования модели будущего, а также средств и принципов его достижения. Более того, идеология должна быть исторически обусловлена, должна отражать ценности и идеалы общества и, прежде всего, молодежи. Важность идеологической функции государства, формулирования целей развития подтверждается исследованиями, приведенными в разделе. Во многом обоснование такой необходимости объясняется спецификой функций идеологии, возрастанием роли информации и средств информационного воздействия в современном обществе, соображениями безопасности общества и государства ввиду процессов глобализации и расширения информационного пространства. Модели жизнеосуществления, ценности, идеалы, распространяемые в мировом информационном пространстве, не всегда отражают, а иногда прямо противостоят интересам собственно российского общества. Таким образом, выработка идеологической стратегии на современном этапе — вопрос безопасности и отстаивания собственных интересов. Показывается, что идеология должна носить консолидирующий характер и отражать фундаментальные жизнеутверждающие ценности труд, любовь и познание в отношениях человек-природа-общество.

Сущность идеологической функции выражается в поиске и выработке компромисса между различными общественными группами и реализацией

идеологической функции во всех сферах жизнедеятельности: экономической, социальной, духовной, что не подразумевает отрицания принципа идеологического плюрализма, но расширяет его понимание в современных условиях.

Усиление информационных потоков и увеличение скорости передачи информации необходимо ставят СМИ на одно из ведущих мест среди субъектов идеологической функции. Важнейшая информация о различных событиях, распространяемая СМИ, становится мощным фактором, который управляет формированием сознания людей, является побудительной силой перемен в их поведении, воздействующей на ценности и оценку происходящего.

Рассматриваются основные методы манипуляции сознанием с помощью СМИ: повторение, эффект оракула, упрощение информации, омассовление. Раскрывается такой важный эффект воздействия СМИ как иллюзия приобщения к политической деятельности. Доказывается, что степень успешного противостояния манипулятивным технологиям зависит от уровня образованности, компетентности человека.

С одной стороны, активный поиск и переработка культурного опыта молодежью подразумевает активную включенность молодежи в информационное пространство, делая молодых людей активными потребителями продукции СМИ. С другой стороны, это обуславливает расширение пространства и экспансию молодежной культуры в СМИ. Здоровое воспитание на основе духовных ценностей, повышение образовательного уровня — жизненная необходимость для противостояния деструктивному влиянию СМИ, так как СМИ сейчас важный субъект формирования мировоззрения. Успех выражения идеологической функции государства через СМИ во многом будет зависеть от того, насколько точно и близко будет соответствовать ценностное содержание идеологической функции жизненному опыту общества.

Раскрывается сущность и роль образования в современном мире. Отмечается, что сущность образования заключается в воспроизводстве и конструировании человеческого бытия с опорой на социокультурный фундамент. В связи с таким пониманием выделяются следующие функции: социальной мобильности, культурной трансляции, закрепления индивида за определенными группами (социальная селекция), идеологическая. Функции образования носят стратегический характер. На современном этапе в тактическом плане формируются задачи образовательного процесса: достижение консолидации различных интересов в выработке модели будущего; формирование человека будущего; обновление образовательных программ с целью придания опережающего характера образованию; формирование мировоззренческого стержня (фундаментальные науки, гуманитаризация) целостного мировоззрения, что поможет человеку ориентироваться в быстро меняющемся мире; формирование единого образовательного пространства.

Первые шаги на пути к модели опережающего образования сделаны уже в Национальном проекте «Образование», в качестве одной из целей которого является поиск «точек роста» и стимулирование инновационных программ, что представляет собой поиск различных вариантов будущего российского образования.

Описываются текущие проблемы образования в России: зауженность целей, доступность, качество, ориентация на устаревшую систему общественных отношений, старение кадров, слабая материально-техническая база, отсутствие новых необходимых интегральных предметов.

Молодое поколение необходимо становится провозвестником нового мировоззрения. Образование должно включать в себя воспитание личности как неотъемлемую часть образовательного процесса. Необходимость понимания глобальных процессов в быстро меняющемся мире вынуждает акцентировать внимание на фундаментальных науках, гуманизации образования, что позволит сформировать Человека и специалиста. Повышение духовного уровня общества необходимо настаивает на поиске методов определения степени духовного развития человека. Важно разумно-нравственное преображение духа народа путем формирования целостного мировоззрения, воспитания свободной, нравственной воли, осознания и претворения в жизнь национальной эволюционной идеи.

Автору представляется, что нужны образовательные программы, отражающие онтологическую структуру духа России: его мировой, многонациональный и национальный принципы. Пространство русской культуры, вбирающей в себя все на наднациональном уровне, является идеальным полем для реализации новой модели опережающего развития, что приведет к поднятию исторического оптимизма, сближению народа и власти, росту социальной активности, прежде всего молодежи. Чем выше и гуманней цели, чем более они носят общечеловеческий характер, тем меньше необходимость для культуры оказывать сопротивление идеологическим воздействиям.

Новые связи элементов включают в себя предыдущие на новом уровне, в качестве элементов подсистемы. Таким образом, делается вывод, что воплощение нового подхода к образованию приведет к преобразованию социальной системы и к новому уровню взаимосвязей в системе человек-природа-общество.

Образованный человек должен обладать современной картиной мира, видеть мир глобально и осознавать свое место в нем, быть высоконравственным и духовно развитым, готовым к переменам, ответственным. Раскрывается, что целью образования должно быть создание принципиально нового общества, новой этики и новой наднациональной, общемировой системы ценностей, преодоление фрагментарного видения мира.

Цели образования должны быть связаны с развитием адаптационных и гуманистических качеств личности в современных условиях. Социокультурное становление человека должно стать одной из самых главных

стратегических задач. Предполагается, что государству необходимо решить сразу несколько задач: создать материально-техническую базу и информационную атмосферу для поддержания и культивации духовных ценностей, признать историческую уникальность российской цивилизации, дискредитировать потребительство, как преобладающую жизненную стратегию современной российской молодежи, провозглашать наднациональные и общемировые ценности и реализовывать их в своей политике.

В **Заключении** подводятся итоги проведенного исследования, формулируются выводы и обобщения.

В соответствии с поставленной целью работы была решена задача рассмотрения сущности мировоззрения молодежи через структуру его компонентов. В частности, в работе указывается, какие тенденции в мировоззрении российской молодежи способствуют становлению социальной субъектности и наиболее конструктивно отражают эволюционный процесс в системе человек-природа-общество.

Осуществлен анализ текущих социально-исторических обстоятельств, в которых происходит формирование мировоззрения молодежи. Учтенные особенности современных трансформационных процессов в России и мире позволили выявить возрастающую роль образования и идеологии в качестве инструментов формирования мировоззрения. Более глубокий анализ особенностей использования этих инструментов в современных условиях выявляет необходимые требования к форме, в которой воздействие образования и идеологии на становление целостного мировоззрения молодого человека наиболее эффективно.

Подчеркивается важная роль опережающего образования, формирования научно обоснованной модели будущего. Обоснован вывод о том, что последующее направление развития системы человек-природа-общество должно быть рационально выбрано самим Человеком в планетарном масштабе, как мощной эволюционной силы. Показано, что правильность этого выбора будет зависеть от уровня духовного развития каждого человека и всего общества.

Проведенный философский анализ социально-политических процессов, происходящих в России в последние годы, позволил выявить направления и формы необходимой государственной политики в социальной сфере для более эффективного разрешения жизненно важных проблем молодежи. Рассмотрены и оценены текущие механизмы реализации этих направлений и предложены варианты их оптимизации.

Основные положения диссертационного исследования изложены автором в следующих публикациях:

1. Савин С.К. Трансформации в мировоззрении российской молодежи // Высшее образование для XXI века. Материалы II международной научной конференции. М.: Издательство Московского гуманитарного университета, 2005. 0,6 п.л.
2. Железнов Ю.Д., Савин С.К. Содержание образования в эпоху плюрализма идеологий // Высшее образование для XXI века. Материалы II международной научной конференции. М.: Издательство Московского гуманитарного университета, 2005. 0,5 п.л., автора 0,3 п.л.
3. Савин С.К. Влияние глобализации на формирование мировоззрения молодежи в Российской Федерации // Труды научно-практического семинара ЮНЕСКО «Отражение проблем глобализации научно-технического прогресса в деятельности технических центров, музеев и образовательных учреждений. Москва, 27-29 ноября 2005 г.». М.: Международный центр обучающих систем, 2005. 0,3 п.л.
4. Савин С.К. На пути к новому мировоззрению молодежи // Научные труды аспирантов и докторантов / ФНПК МосГУ. Вып. 2005* (49). М.: Издательство Московского гуманитарного университета, 2005. 0,4 п.л.
5. Савин С.К. Противоречия политического плюрализма // Научные труды Московского гуманитарного университета. №51. М.: Издательство Московского гуманитарного университета «Социум», 2005. 0,3 п.л.
6. Савин С.К. Консолидирующие ценности в мировоззрении молодежи: труд, любовь, познание // Научные труды Московского гуманитарного университета. №69. М.: Издательство Московского гуманитарного университета «Социум», 2006. 0,5 п.л.

Автореферат диссертации опубликован на сайте Московского гуманитарного университета – http://www.mosgu.ru

Подписано в печать «17» мая 2006 г.
Тираж 100 экз. Объем 1,1 п.л.
Издательско-полиграфическая фирма
ООО «Экспресс Полиграф Сервис»
Адрес: 109377, Москва, ул. Академика Скрябина, д.8, к.3.
Телефон: (495) 371 56 88
Зак. № 186.